



Het College van de toelating van
Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden
Postbus 8030
6710 AA EDE
post@ctgb.nl

Datum: 29 maart 2024
Kenmerk: GJK/ivz/45-2024
Bijlage: -
Onderwerp: bezwaar tegen toelating van vloeistoffen met de classificaties
20180614 TB 16639 N
20180607 TB 16640 N
20180610 TB 16642 N

Geacht College,

Met deze brief tekenen wij formeel bezwaar aan tegen uw besluit tot toelating van **GENELYN ARTERIAL ENHANCED, GENELYN ARTERIAL ULTRA en GENELYN CAVITY FLUID** volgens respectievelijke classificaties:

20180614 TB 16639 N
20180607 TB 16640 N
20180610 TB 16642 N

op basis van de werkzame stof formaldehyde.

In uw besluiten ontbreekt voor ons een evidente onderbouwing waarop deze toelating tot stand is gekomen. Voor ons is onvoldoende duidelijk:

- 1) waarom als tijdelijk conserveringsmiddel alleen deze vloeistof wordt toegelaten;
- 2) waarom het middel GENELYN ARTERIAL ENHANCED, GENELYN ARTERIAL ULTRA altijd gebruikt dient te worden in combinatie met GENELYN CAVITY FLUID voor een gecombineerde behandeling van het gehele lichaam;
- 3) waarom het middel alleen toegepast wordt in ruimtes met een minimale ventilatievoud van 4/uur;
- 4) waarom het middel met, zoals in het rapport gesteld, formaldehyde als werkzame stof niet gebruikt kan worden in lichamen die in de thuissituatie opgebaard gaan worden. Graag zouden wij willen weten waarop de aannames gebaseerd zijn die aangeven dat er bij een intact lichaam, dat tevens gekleed is, toch nog een onacceptabele evaporatie van formaldehyde plaatsvindt.

Uit de stukken (verslag en bijlagen) blijkt dat de toestemming gebaseerd is op een rekenmodel. Daadwerkelijke testen met de vloeistof zijn uitgevoerd door applicant zelf.

Om onze inhoudelijke bezwaren goed te kunnen onderbouwen worden wij graag geïnformeerd over:

- 1) waar dit middel is getest;
- 2) met welke verdunning(en) er is gewerkt;



- 3) of er kennelijk alleen door één applicant is getest. Is dit juist?
- 4) op welke wijze er is getest, i.e met welk meetinstrument?
- 5) indien van toepassing, welke benchmarks er zijn gebruikt;
- 6) in welke ruimten is getest;
- 7) of de tester(s) en de aanvrager(s) objectief zijn en onafhankelijk van elkaar.

Tenslotte worden wij graag geïnformeerd over de representativiteit en validiteit van het meetonderzoek. Uit de stukken begrijpen wij dat er door u bij de beoordelingen is gewerkt met rekenmodellen; kennelijk zijn er geen metingen verricht, anders dan door de applicant zelf, met een onbekend meetinstrument.

Enkele in het NIT-register ingeschreven thanatopracteurs verrichten ook metingen, met gevalideerde meetinstrumenten die tot andere uitkomsten leiden dan beschreven in de resultaten van de modelberekeningen in uw toelating. De uitkomsten van deze metingen zouden kunnen dienen als referentie.

Na ontvangst van uw nadere onderbouwing middels de beantwoording van onze vragen zullen wij de motivering van onze bezwaren verder uitwerken en aan u doen toekomen.

Vooralsnog gaan wij ervan uit dat de stoffen waarmee thanatopracteurs in de staande praktijk werken, kunnen worden toegepast met inachtneming van de gebruikelijke, noodzakelijke veiligheidsmaatregelen en beschermingsmiddelen. Het zou niet zo moeten zijn dat deze specifieke toelating de bestaande gedoogsituatie per direct onmogelijk maakt.

Wij zullen de bij het NIT aangesloten thanatopracteurs van onze zienswijze in dezen op de hoogte stellen. De situatie die naar aanleiding van deze toelating bij de NIT-gecertificeerde thanatopracteurs is ontstaan, leidt tot de nodige onrust die ook wordt gevoeld door het gevoel dat hier belangen door elkaar lopen. Dat is een ongewenst effect dat we zouden moeten vermijden.

Als examen- en certificeringsinstituut en registerhouder van thanatopracteurs in Nederland stellen wij deze vragen. Wij dienen hierbij ons bezwaar op deze toelating in en spreken onze bezorgdheid uit voor de gevolgen die de toelating zou kunnen hebben voor de sector/beroepsgroep.

Graag ontvangen wij een schriftelijke reactie op dit schrijven. U bij voorbaat dankend voor de aandacht en uw tijd in dit bezwaar.

Hoogachtend,

Prof. dr. Gert-Jan Kleinrensink, voorzitter
Nederlands Instituut voor Thanatopraxie (NIT)